



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc (b58/04.03.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1347/10.03.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D148/11.03.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, intervenția legislativă preconizată *„urmărește responsabilizarea operatorilor de jocuri de noroc și asigurarea respectării angajamentului jucătorilor care au solicitat autoexcluderea”*.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Pentru o exprimare conformă cu uzanța normativă și pentru prezentarea corectă din punct de vedere al evidenței legislative

privitoare la actul normativ de bază, propunem ca **partea introductivă a art. I** să aibă următoarea redactare:

„Art. I - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 26 iunie 2009, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2010**, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

5. La pct. 1, referitor la textul preconizat pentru **art. 15¹ alin. (2)**, semnalăm că sintagma „buton de autoexcludere” este insuficient de clară, afectând accesibilitatea și predictibilitatea normei. Ca urmare, este necesară reformularea acestei sintagme, în acord cu intenția de reglementare.

Totodată, din actuala redactare a soluțiilor legislative care fac obiectul alin. (2), nu rezultă în mod clar legătura între butonul de autoexcludere și solicitările de autoexcludere despre care se face vorbire în tezele I și a III-a ale acestui alineat.

De asemenea, pentru realizarea unei terminologii unitare, este necesar ca în text să se facă referire ori la „cereri de autoexcludere” ori la „solicitări de autoexcludere”.

Pe de altă parte, pentru precizia normei, recomandăm reformularea textului, astfel încât să fie prevăzut în mod expres și formatul, respectiv modalitatea în care se transmit către O.N.J.N. solicitările de autoexcludere.

Pentru corelare cu soluția legislativă preconizată la **art. I pct. 2** pentru **art. 15¹ alin. (2¹)**, recomandăm completarea normei, astfel încât să fie prevăzut în mod expres cum se face dovada îndeplinirii formalităților de autoexcludere.

6. La pct. 2, pentru respectarea uzanței normative, precum și pentru o exprimare juridică adecvată, propunem reformularea **părții dispozitive** astfel:

„2. La articolul 15¹, **după alineatul (2)** se introduce un nou alineat, **alin. (2¹)**, cu următorul cuprins:”.

Referitor la textul preconizat pentru **alin. (2¹)**, semnalăm că expresia „sunt îndreptățiți să li se returneze” este lipsită de claritate și precizie, având în vedere faptul că, pe de o parte, sintagma „sunt îndreptățiți” este improprie stilului normativ și, pe de altă parte, norma este lipsită de eficiență prin faptul că nu este prevăzută o sancțiune în situația în care ipoteza juridică de a se returna sumele jucate pe durata autoexcluderii nu este respectată.

7. La pct. 3 referitor la textul propus pentru **art. 22 alin. (5)**, pentru respectarea cerințelor de claritate a reglementării, expresia

„Pentru încălcarea obligațiilor” trebuie înlocuită cu sintagma „Pentru **nerespectarea** obligațiilor”.

Totodată, exprimarea „se dispune și măsura corelativă a suspendării licenței” trebuie redată sub forma „se dispune și **suspendarea** licenței”, întrucât aceasta reprezintă o sancțiune contravențională complementară și nu o măsură corelativă.

8. La art. II, prin utilizarea expresiei „de mai sus”, nu este clar dacă norma se referă la implementarea măsurilor prevăzute la pct. 1, așa cum este redactat actualmente textul, **sau la întregul art. I**.

Prin urmare, este necesară revederea textului preconizat pentru acest articol și reformularea sa în mod corespunzător, în funcție de intenția de reglementare.

Recomandăm, însă, să se analizeze dacă nu este cazul să se dispună și modificarea, într-un termen rezonabil, a Normelor metodologice de punere în aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009, în următoarea redactare:

„Art. II. - În termen de ... zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul va modifica în mod corespunzător Normele metodologice de punere în aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 298/2013 privind organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 870/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 și pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 870/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 111/2016, cu modificările ulterioare”.

Urmează ca punctele de suspensie să fie completate conform intenției inițiatorilor.

În situația în care este însușită recomandarea de mai sus, **termenul de 15 zile preconizat la actualul art. II ar trebui să curgă de la data intrării în vigoare a dispozițiilor de modificare a Normele metodologice**, fiind necesară eliminarea actualului art. II.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 198/02.04.2025